

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Пылаева Михаила Евгеньевича
**«Проблемы теории и истории европейской музыки
в научном наследии Карла Дальхауза»,**
представленной на соискание ученой степени доктора искусствоведения по
специальности 17.00.02 – «Музыкальное искусство»

Диссертации, посвященные научному наследию какого-либо одного крупного исследователя, отличаются неизменной актуальностью. Это же с полным правом можно сказать про диссертацию М.Е. Пылаева, где рассматривается система взглядов Карла Дальхауза – выдающегося музыковеда Германии и, шире, Европы второй половины прошлого столетия. Работа М.Е. Пылаева вводит в исследовательский обиход российского музыковедения обширный корпус трудов немецкого теоретика и историка музыки, необходимость чего, безусловно, назрела уже давно.

Тема работы предполагает целостность рассмотрения наследия Дальхауза, что вполне удалось осуществить автору диссертации. Собственно, к этому с неизбежностью и необходимостью ведет сам круг проблем, ставившихся и решавшихся немецким музыковедом, стиль его научного мышления, а также тенденция к синтезу знаний (из области теории музыки и эстетики), наблюдавшаяся в прошлые века и по-новому заявившая о себе в XX столетии.

В качестве важного положительного момента считаю необходимым отметить не только апологетический, но и критический тон, звучащий в работе М.Е. Пылаева, и получающий здесь свое обоснование. Так, на с. 24 автореферата отмечается несоответствие предлагавшегося немецким ученым «аналитико-аксиологического» инструментария и его реального использования в конкретных работах музыковеда.

Укажу и на такое важное достоинство диссертации М.Е. Пылаева, как характеристика роли наиболее заметных предшественников Дальхауза в контексте немецкоязычной музыковедения – это, во-первых, труды почти не освещавшегося в российской музыкальной науке Августа Хальма, во-вторых, Теодора Адорно, известного у нас, напротив, достаточно хорошо. Тем самым автор диссертационного исследования не только соблюдает важное для

научной работы требование и анализирует истоки концепции рассматриваемого ученого, но и в определенном смысле следует тем же принципам и правилам, что и сам Дальхауз, словно экстраполируя его методологию и применяя ее к исследуемым трудам немецкого музыковеда.

Диссертация М.Е. Пылаева дает возможность по-новому взглянуть на целый ряд вопросов, в числе которых соотношение парадигм немецкоязычного и российского музыкознания, музыки и слова о ней, ее рациональной и эмоциональной составляющих и других.

В связи с этим возникает следующий вопрос: *насколько, по мнению диссертанта, рациональное восприятие музыки как искусства может быть связано с принадлежностью Дальхауза именно к немецкой ветви европейского музыкознания?*

Другой вопрос имеет более общее звучание. Так на с. 5 автореферата отмечено обращение к работам Дальхауза таких ученых, как М. Бонфельд, К. Зенкин, Л. Кириллина, Е. Назайкинский, Ю. Холопов. *Какой же видится М. Пылаеву дальнейшая судьба научного наследия Дальхауза в России и с какими направлениями музыковедческих исследований ее можно связывать?*

Автореферат диссертации М.Е. Пылаева отличается необходимой полнотой изложения, хорошо отражает содержание работы. Диссертация характеризуется научной глубиной, убедительностью раскрытия заявленной темы, а ее автор – Пылаев Михаил Евгеньевич, безусловно, достоин присуждения ученой степени доктора искусствоведения по специальности 17.00.02 – Музыкальное искусство.

Доктор искусствоведения, профессор
кафедры теории и истории музыки
ФГБОУ ВО «Пермский государственный
институт культуры»

 Н.Б. Зубарева



Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Пермский государственный институт культуры»
614000, г. Пермь, ул. Газеты «Звезда», д. 18;
тел.: +7 (342) 212-45-93 – приемная;
факс: +7 (342) 212-17-63
e-mail организации: rectorat@psiac.ru
веб-сайт организации: www.psiac.ru

e-mail личный: nzubareva53@mail.ru
ФИО: Зубарева Наталья Борисовна
г. Пермь, 23 ноября 2016 года