

Отзыв об автореферате диссертации МИХЕЕВА Сергея
Андреевича
*Десятая симфония Густава Малера в оркестровых редакциях
Дэрика Кука и Рудольфа Баршаля,*
представленной на соискание ученой степени
кандидата искусствоведения
(специальность 17.00. 02).

Знакомство с рецензируемым авторефератом мгновенно располагает читателя к диссертанту – я имею в виду коммуникабельность авторской интонации, отличающую представленный опус, покоряющую музыкальность и музыкантскую оснащенность автора, проявляющуюся в условиях даже такого, не очень располагающего к проявлению этих природных свойств соискателя, жанра как автореферат. Доверие к автору, возникающее в процессе размышления на темы, предлагаемые С.А.Михеевым, сопровождает все этапы общения с ним, завершающегося глубокой читательской заинтересованностью и увлеченностью вводимым в научный обиход материалом. И неожиданная легкость знакомства с авторефератом, сопровождающая этот диалог, отнюдь не свидетельствует о поверхностности или облегченности его содержательного слоя. Стиль автореферата – *адекватен* поставленной цели, заявленной с впечатляющей отчетливостью.

Мотивированно, внятно и убедительно сформулирована центральная задача работы – анализ двух оркестровых редакций Десятой симфонии Малера, выполненных Дэриком Куком и Рудольфом Баршаем. С.Михеев щепетильно признает, что именно последняя является средоточием его главных исследовательских интересов, тогда как первая привлекается в некотором смысле слова ради – ради контекста, ради сопоставления, как «еще одна версия», с которой началось знакомство Баршаля с Десятой симфонией Малера, что это сопоставление стало импульсом собственной работы диссертанта (Автореферат, с. 5).

Исследовательская задача С.Михеева – подразумевает активный текстологический ракурс, позволивший ему работать исключительно на базе малеровского текста.

В единственном пункте рецензент не согласен с диссертантом. Правда, он напрямую не связан с основной проблематикой работы и концентрируется в 1 абзаце с. 3 реферата.

«В последнее время симфонии Малера стали краеугольным камнем в репертуаре симфонических оркестров» – «звонко» открывается автореферат С. Михеева. Так ли это? На мой взгляд, Малер действительно звучит много больше, нежели, например, в еще сравнительно недавние годы. Но – не более. И то, что подвигло диссертанта к такому благостному представлению, часто и в тех же словах говорится, например, в связи с Брукнером. К тому же, использовать «краеугольный камень» в качестве метафоры в подобном случае – непременно требует цепочки вопросов-уточнений: где?, когда?, в какой культурной среде и традиции?

«В то же время, симфонии Малера постепенно начинают восприниматься как огромный цикл или некое ‘метапроизведение’, обладающее целостностью и логикой непрерывного внутреннего развития».

По мнению рецензента, представление о симфоническом наследии композитора как о цикле -- в значительной мере результат творчества культурной слушательской среды, готовой к такому сотворчеству со «своим» автором, на такой диалог с ним. Представляется, что Девять симфоний Бетховена – ничуть не в меньшей мере «метапроизведение», в котором есть свои «начало – к тому же C-dur‘ное – середина – и более, чем проблемный конец». Девять симфоний Брукнера – разве не «метапроизведение», «конец» которого – Девятая симфония d-moll – «помнит» и Девятую Бетховена, и, задуманная как четырехчастная, однако состоявшаяся как трехчастная, она по-своему «обещает» судьбу Десятой Малера? Представляется, что «метапроизведение» -- это и три последние симфонии Моцарта.

Судя по автореферату, обсуждаемая диссертация – несомненное событие в малероведении. Рецензент в своем отзыве констатирует солидарность с диссертантом -- как в исходных его позициях, в методологических установках, в его музыкантских приоритетах и ориентирах. Наблюдения за ходом исследовательского процесса порой доставляет истинное удовольствие.

Знакомство с авторефератом диссертации Сергея Андреевича Михеева дает основания утверждать, что представленное исследование *Десятая симфония Густава Малера в оркестровых редакциях Дэрика Кука и Рудольфа Баршая* отвечает требованиям, предъявляемым диссертации на соискание ученой степени кандидата искусствоведения, а ее автор достоин присуждения искомой степени.

Доктор искусствоведения,
Главный научный сотрудник
Российского института истории искусств,
профессор Санкт-Петербургской
государственной консерватории
им. Н.А. Римского-Корсакова
190000, Санкт-Петербург, Исаакьевская пл., 5
Тел. (812) 315-28-93
spb@artcenter.ru
16. 02.2015.

А.И.Климовицкий

