

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации **НЕДЛИНОЙ** Валерии Ефимовны «**ПУТИ РАЗВИТИЯ МУЗЫКАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ КАЗАХСТАНА НА РУБЕЖЕ XX-XXI СТОЛЕТИЙ**», представленной на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.02 – **Музыкальное искусство**

Острая динамика переходных периодов, непреложно отражаясь на состоянии культуры общества, в том числе, музыкальной, как известно, всегда сопровождается научной рефлексией, ибо «вариативность возможностей, рождающихся в горниле переходной эпохи, делает ее наиболее интересной для исследования» (М.С. Бобкова). В силу этого обращение В.Е. Недлиной к переломному и судьбоносному для музыкальной истории Казахстана современному этапу *весьма целесообразно и актуально*. Предпринимаемый ею, *впервые* в музыковедении, целостный анализ «процессов изменения и обновления в музыкальном искусстве» (с. 6) осуществляется в ходе суммарного рассмотрения жанрово-стилевого среза и деятельности представителей всех страт системы музыкального творчества Казахстана рубежа XX-XXI столетий: традиционного блока (фольклор и профессиональная музыка устной традиции), национальной композиторской школы, массовой культуры, сферы межкультурного взаимодействия. Это обусловило безусловную *научную новизну* исследования.

В.Е. Недлиной отчетливо сформулирована содержательная направленность своей диссертации. В ней раскрываются ход и специфика многообразных процессов, проходящих в казахстанской музыке сегодня и соотносимых с контекстами сходных явлений других культур российского и постсоветского пространства. Это позволяет расценивать рецензируемое исследование в качестве *фундаментального* труда, представляющего весьма редкое явление среди квалификационных работ подобного рода.

Осуществление решения поставленных в диссертации четырех весьма крупных задач потребовало от автора обращения к внушительному массиву этапных изданий (340 номинаций), сопряженных с разными областями музы-

кознания – теорией, историей музыки, этнографией, органологией, музыкальным востоковедением и музыкальной культурологией. Привлечение В.Е. Недлиной передовой казахстанской и российской *методологии* исследований определило сочетание в научном аппарате ее диссертации системного и комплексного подходов к обобщению и классификации явлений Новейшей истории музыки Казахстана, применение культурно-типологического и сравнительно-типологического методов, методов систематизации информации, метода компьютерного анализа звука, разработанного в МГК им. П.И. Чайковского и др.

В орбите рецензируемой работы – широкая дискуссионная проблематика современного музыкознания, продуцировавшая темы международных конференций последнего десятилетия: национальная музыкальная культура новейшего времени и ее взаимодействие с другими культурами, теория национальных композиторских школ, композиторы и традиционное наследие, национальный звукоидеал, проблемы нынешнего бытия традиционной музыки, стиля в композиторском творчестве и т.д.

Диссертация В.Е. Недлиной явно превосходит обычные рамки кандидатской работы, при чем не только по масштабам (263 с.) и объему представленного и проанализированного в ней событийного и музыкального материала, большая часть которого *впервые* подвергается подробному разбору по стилевым и жанровым признакам, в диахроническом и синхронистическом аспектах, но, в первую очередь, по *содержательности и глубине обобщений и выводов*.

*Композиция* диссертации отражает логику развития ее содержания. Стройная *концепция* труда В.Е. Недлиной целенаправленно раскрывается в панорамных обзорах трех глав диссертации. В Главе I посредством рассмотрения Новейшего периода истории музыкального искусства и культуры Казахстана – в свете различных научных концепций – автор выявляет его специфику в сравнении с предшествующими этапами, аргументируя свое видение процессов. В Главе II последовательное вскрытие динамики изменения в

1980–2015 годы всех сфер казахстанской музыки позволило диссертанту объективно утверждать, что в это время наступил новый этап развития жанровой системы, в которой проявляется общемировая тенденция к индивидуализации, получающая национальную трактовку через синтез европейских и традиционных жанров и средств. В третьей главе, исследующей процессы осознания деятелями музыкального искусства Казахстана уникальности своей национальной культуры и необходимости поиска путей ее самостоятельного развития, при сохранении многих механизмов творческих контактов, заложенных ранее, обосновывается формирование новой системы межкультурного взаимодействия с Россией, в том числе, за счет укрепления творческих связей с тюркоязычными народами нашей страны; анализом малоизвестных в РФ фактов и музыкальных явлений мотивируется изменение статуса казахстанской музыкальной культуры на мировом уровне.

Особую ценность в прекрасно изложенный текст диссертации привнесит масса пронизательных наблюдений и выводов, демонстрирующих редкую эрудицию и осведомленность автора в реалиях музыкальной культуры Казахстана. Так, в целом положительно оценивая успешность казахстанского композиторского творчества в рассматриваемый период, В.Е. Недлина четко фиксирует кризисные моменты процесса, обозначая их причины (например, в разделах о музыкальном театре Главы II на с. 98-99, 104, 105, 107, 112), что сообщает строго научному изложению работы неравнодушную авторскую интонацию.

Отметим смелость и последовательность диссертанта в отстаивании принципиально важных для нее и современного научного знания позиций. «Нельзя рассматривать культурные процессы советского периода только в негативном плане» (с. 28), – справедливо констатирует уже в начале своего труда автор, не принимая имеющую распространение на постсоветском пространстве одностороннюю ревизию культурных завоеваний эпохи СССР. Например, утверждая, что «глубина и необратимость... последствий» перехода «от традиционной системы обучения к институциональной ... были пе-

реоценены» (с. 56), Валерия Ефимовна подтверждает свое соображение описанием оригинальных форм и методов подготовки певцов и исполнителей-традиционалистов, складывающихся трудами энтузиастов-специалистов Алма-Атинской консерватории (ныне – КНК им. Курмангазы) еще с 1970-х годов, что не позволило порваться связи молодых музыкантов с национальным устно-профессиональным искусством (с. 59). Второй раздел третьей главы специально посвящен рассмотрению казахстанско-российского межкультурного взаимодействия: он, как и предшествующие главы, вводит в российский научный обиход немало ранее малоизвестных сведений и фактов; особенно существенной следует полагать авторскую периодизацию истории данного процесса.

Масштабные выводы в каждом разделе труда Е.В. Недлиной подкрепляются аналитическими очерками, многочисленными таблицами, красочными иллюстрациями и информативными Приложениями, первое из которых – База данных произведений казахстанских композиторов, созданных с 1980 по 2015 год – представляет отдельную ценность. Таким образом достигается бесспорная *достоверность* результатов исследования.

Сказанное определяет существенную *теоретическую и практическую значимость* диссертации В.Е. Недлиной, результаты которой могут быть использованы при изучении сложнейших современных процессов, протекающих в музыке Республики Казахстан, музыкальных культурах постсоветского пространства. Многие выводы диссертации возможно интерпретировать также в реалиях других музыкальных культур Азии. Например, выявленные автором «общие закономерности процесса» можно, на наш взгляд, интерполировать и на современные тенденции развития композиторского творчества КНР, ранее также находившейся в диапазоне советского опыта построения системы музыкального образования и в сфере жанрово-стилевых исканий российских-советских композиторов.

По ходу ознакомления с текстом рецензируемой работы возникло замечание и ряд вопросов. В качестве *замечания*: достаточно спорным пред-

ставляется введенный на с. 78 и далее термин «искусственно-синкретическая» (тенденция) по отношению к казахстанской композиторской музыке XX века; еще менее убеждает употребление понятия в следующем контексте: «свойственный современному академическому искусству синкретизм» (с. 80), так как в музыкознании данный термин применяется, как правило, по отношению к архаически-фольклорному мышлению и соответствующим явлениям культуры. Аналогично употребляет его далее и сама В.Е. Недлина: «тяготение к программности» справедливо соплагается ею с «ведущей ролью синкретического сказительского искусства в системе традиционной культуры» (с. 90). Думается, что адекватнее природе объекта могло бы быть, в частности, определение «синтетическая», тем более что в выводах диссертанта об «основных изменениях в жанровой системе» композиторской музыки Казахстана (на с. 97 и далее) именно «синтез» указывается первым.

**Вопросы:** 1) Судя по результатам осуществленного в диссертации аналитического рассмотрения многочисленных опусов казахстанских композиторов разных жанровых сфер, постоянной и наиболее мощной источниковой базой для них в традиционной культуре служил *кюй*. Не привело ли это в композиторской музыке к некоторому однообразию тематизма, ритмической структуры, фактуры, штриховых приемов или формообразования? 2) Как Вы считаете, в чем причина достаточно редкого обращения современных казахстанских композиторов к такой сфере традиционной музыки, как обрядовый пласт – в отличие от Питера Чайлда, например, с его Рапсодией «Воспоминание о райских горах»? 3) Из контекста Вашей диссертации следует полагать, что входящий в отмеченную на с. 77 триаду термин «профессионализм устной традиции» отражает феномены не всех внеевропейских стран, и это совершенно справедливо, так как, к примеру, в Японии абсолютное большинство жанров традиционной профессиональной музыки обладают своими видами традиционных нотаций. Насколько непротиворечив в подобном контексте смысл понятия «профессионализм письменной традиции»? Не стоит ли в подобных ситуациях обращаться к апробированной стратификации: музы-

кальный фольклор – традиционная профессиональная музыка? 4) Что Вы понимаете под словом «наложение», фигурирующим на с. 25 относительно «неравномерности музыкально-культурных процессов в 1980-х годах»?

Высказанные замечание и вопросы никоим образом не отражаются на самой *положительной оценке* диссертации В.Е. Недлиной, ее научной и практической состоятельности. Автореферат и 20 публикаций (три из которых – в рекомендованных ВАК РФ изданиях) полно отражают содержание диссертации; сама работа полностью соответствует указанной специальности.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Валерии Ефимовны Недлиной «Пути развития музыкальной культуры Казахстана на рубеже XX-XXI столетий» является *самостоятельной завершенной* научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, в редакции от 28 августа 2017 г. № 1024 на соискание ученой степени кандидата наук. Автор исследования – В.Е. Недлина заслуживает присуждения искомой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.02 – Музыкальное искусство.

Доктор искусствоведения,  
профессор, заведующая кафедрой  
этномузыкознания Новосибирской  
государственной консерватории  
имени М.И. Глинки, профессор

Дубровская М.Ю.

28 ноября 2017 г.



Дубровская Марина Юзефовна. Ученая степень: доктор искусствоведения. Ученое звание: профессор. Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирская государственная консерватория имени М.И. Глинки». Должность: зав. кафедрой этномузыкознания, профессор. Адрес: 630099, г. Новосибирск, ул. Советская, д.31, тел.: 8(383) 2224216, info-nsglinka@yandex.ru, www.nsglinka.ru/