

ОТЗЫВ
официального оппонента **БОРОДИНА Бориса Борисовича**
на диссертацию **НГУЕН ТХИ КИМ НГАН**
«МИХАИЛ СЕРГЕЕВИЧ ВОСКРЕСЕНСКИЙ –
ВЫДАЮЩИЙСЯ МУЗЫКАНТ СОВРЕМЕННОСТИ»,
представленную на соискание учёной степени кандидата искусствоведения
по специальности **17. 00. 02 – Музыкальное искусство (искусствоведение)**

В названии диссертации Нгуен Тхи Ким Нган – «Михаил Сергеевич Воскресенский – выдающийся музыкант современности» – одновременно содержится констатация факта и кроется обозначение научной проблемы. М.С. Воскресенский – пианист, обладающий энциклопедическим репертуаром, артист, добившийся значительных художественных результатов и получивший широкое международное признание, педагог, воспитавший более сотни лауреатов престижных международных конкурсов, среди которых целый ряд исполнителей мирового уровня, музыкант-просветитель, чья деятельность находит заметный резонанс в культурном пространстве России, бесспорно, заслуживает подобной характеристики – выдающийся музыкант современности. Явление подобного масштаба нельзя не признать достойным изучения, так как в нём, в силу его исключительного положения, не могли не отразиться важнейшие тенденции, характерные для современного исполнительского искусства и фортепианной педагогики. Искусство музыканта-исполнителя, в отличие от композиторского творчества, имеющего отсроченный эстетический эффект, направлено непосредственно на современников, требует моментального отклика. Если для адекватной оценки музыкальной партитуры порою необходима определённая историческая дистанция, то при изучении образцов её интерпретации объектом научной рефлексии могут служить и сиюминутные впечатления. Принимая во внимание немногочисленность трудов, посвящённых анализу нынешнего состояния фортепианного исполнительства, тема рассматриваемой диссертации представляется вполне своевременной и *актуальной*.

Искусство М.С. Воскресенского нашло отражение в отдельных статьях и рецензиях, опубликованных в отечественных и зарубежных периодических изданиях¹. Но, несмотря на несомненную значимость, творчество артиста, его педагогические взгляды и достижения не становились до сих пор объектом специального и развёрнутого исследования. *Научная новизна* представленной

¹ Среди наиболее содержательных откликов, прежде всего, отмечу статью Г.М. Цыпина «Точный пианист» (Советская музыка. 1981. №8).

диссертации заключается в том, что перед нами – *первое* в российском музыковедении комплексное, базирующееся на документально подтверждённых биографических сведениях, исследование многообразной творческой активности выдающегося музыканта.

Теоретическая значимость рецензируемого труда состоит в обобщении и систематизации материалов, относящихся к педагогике, исполнительству и общественной деятельности, – трём взаимосвязанным сферам, определяющим вклад М.С. Воскресенского в отечественную музыкальную культуру.

Практическая ценность исследования определяется возможностью использования включённых в него материалов непосредственно в фортепианных классах консерваторий и училищ, в лекционных курсах по учебным дисциплинам «История исполнительского искусства», «История исполнительских стилей», «Методика обучения игры на инструменте», «История музыкальной педагогики», а также в методических пособиях, предназначенных для системы среднего специального и высшего образования.

Методологическую основу труда составляет *комплексный подход*, ошибочно именуемый диссертанткой *методом* [с. 7 дис.]. Набор задействованных методов традиционен для работ по музыкальному исполнительству: анализ, сопоставление, типологическое и генетическое сравнение, обобщение, источниковедческий и биографический методы. **Библиография** исследования включает 216 источников, из которых особый интерес представляют 49 статей и рецензий на иностранных языках. **Апробация** проделанной работы проводилась в установленном порядке, объём и количество публикаций в рецензируемых изданиях соответствует официальным требованиям.

Структура работы, состоящая из трёх глав, определяется обозначенным автором тройственным объектом исследования, в который входят педагогическая, исполнительская и музыкально-просветительская деятельность М.С. Воскресенского, что даёт возможность многостороннего освещения заявленной проблематики.

Задачей *Первой главы*, как её понимает рецензент, становится определение констант, связывающих педагогику и творчество М.С. Воскресенского с традициями русского фортепианного искусства. Здесь особое внимание уделяется роли Л.Н. Оборина в формировании художественных воззрений и манеры преподавания М.С. Воскресенского. Далее, на основе личных наблюдений и свидетельств учеников Мастера, автор повествует о том, как различные вопросы

воспитания пианиста и музыканта решаются в классе профессора Воскресенского, приводятся его меткие характеристики и рекомендации, направленные на решение конкретных исполнительских проблем. В главе рисуется узнаваемый облик педагога-профессионала, приверженного традиционным ценностям отечественной пианистической культуры, и убеждённого последователя «педагогике сотрудничества». Глава названа «Творческая концепция и педагогические принципы М.С. Воскресенского в связи с русской исполнительской школой». Но, по мнению оппонента, диссертантка, скрупулёзно и бережно передавая важные и необходимые подробности педагогического процесса, не сумела, всё же, прийти к ёмкой и краткой *формулировке* заявленной в заголовке «творческой концепции». Надеюсь, что это ей удастся сделать в процессе защиты диссертации.

Вторая глава «М.С. Воскресенский — исполнитель» рисует эпическую картину более чем шестидесятилетнего творческого пути музыканта, ознаменованного масштабными исполнительскими проектами и впечатляющими художественными достижениями (32 сонаты Бетховена, все фортепианные произведения Шопена, сонаты и этюды Скрябина, моцартовские циклы сонат и концертов). Глава построена по хронологическому принципу, каждое десятилетие рассматривается как этап творчества, обладающий определённым стилистическим единством. 1950-е годы – время конкурсных побед и становления пианиста; 1960-е – проходят под знаком Шопена и демонстрируют упрочение международной известности; в 1970-е достигнута новая вершина – исполнены 32 сонаты Бетховена; 1980-е – «Весь Шопен»; и т.д. Хронография, подкреплённая заботливо собранными многочисленными рецензиями, демонстрирует непрерывный творческий рост музыканта, неуклонное расширение его интерпретационных горизонтов. Главу несколько утяжеляют списки исполненного в каждое из десятилетий репертуара, которые без особых потерь для логики изложения можно было бы вынести за рамки основного текста в справочный материал.

Третья глава, посвященная просветительской деятельности М.С. Воскресенского и его работе в жюри многочисленных международных конкурсов, представляет его как медийную личность и музыкально-общественного деятеля. Эти сведения, вносящие важный штрих к портрету музыканта, основаны на данных из его личного архива.

Важным дополнением к основному тексту диссертации являются приложения, содержащие интервью с самим Мастером, беседы с его учениками, список

учеников, каталог исполненных концертов, дискографию, список дирижёров, с которыми он сотрудничал, список радиопередач и лекций, а также некоторые тексты самих лекций, прочитанных М.С. Воскресенским.

Характеризуя диссертацию в целом, отмечу, что ценность собранного и систематизированного соискательницей эмпирического материала несколько превышает уровень его теоретического осмысления. Это сказывается, например, в некорректных формулировках *Положений, выносимых на защиту*, которые в предложенном автором виде представляют собой, скорее, заголовки соответствующих разделов и в защите вряд ли нуждаются². Временами в представленном тексте проступают следы не полностью преодоленного языкового барьера, что приводит, порой, к стилистическим огрехам, вроде нижеследующих: «Если в "Прелюдии" артист открывает нам огромный мир страданий, то в "Ноктюрне" он открыл пространство светлых надежд и непреклонную борьбу за существование человека» [с. 96 дис.]; и далее о Сонате Метнера: «Это произведение в исполнении Михаила Воскресенского звучало как отдельный крупный мазок». Диссертации и автореферату явно не помешал бы острый взгляд опытного корректора, который заметил и своевременно ликвидировал бы такие опечатки как «*Полифонический* концерт Листа» [с. 78], *Гондельвейзер* [с. 150] вместо Гольденвейзер и *Яровский* [с. 151] вместо Яворский.

Тем не менее, констатирую: объём проделанной диссертанткой работы таков, что любой автор, который вознамерится в будущем написать книгу о выдающемся музыканте современности М.С. Воскресенском, уже не сможет обойтись без обращения к диссертации Нгуен Тхи Ким Нган.

В завершение отзыва ограничусь просьбой к соискательнице в процессе защиты ответить на два вопроса:

1. *Один из принципов, характерный, по Вашему мнению, для отечественного исполнительского искусства, в автореферате сформулирован как «использование самопоказа в любых проявлениях и формах» [с. 22], а в диссертации он же читается как «отрицание самопоказа в любых проявлениях и формах» [с. 138]. Какая из этих версий является правильной?*

2. *Искусство М.С. Воскресенского рассматривается Вами как продолжение и развитие традиций К.Н. Игумнова и Л.Н. Оборина. Но, как известно, в*

² Привожу эти положения «1) методико-педагогические принципы работы М.С. Воскресенского как продолжение традиций русской фортепианной школы;

2) формирование исполнительского стиля М.С. Воскресенского с середины 50-х годов XX века до первых десятилетий XXI века;

3) роль культурно-просветительской работы в творческой деятельности М.С. Воскресенского» (с. 6).

училище он занимался у И.Р. Клячко, ученика А.Б. Гольденвейзера. Как бы Вы определили влияние гольденвейзеровской ветви пианизма (если оно, конечно, существует) на творческие взгляды М.С. Воскресенского?

Перейду к резюмирующей части отзыва. Диссертация Нгуен Тхи Ким Нган является самостоятельным исследованием, соответствующим требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 года в редакции от 01 октября 2018 г. Автореферат и публикации отражают основные положения диссертации. Нгуен Тхи Ким Нган заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17. 00. 02 – Музыкальное искусство (искусствоведение).

Официальный оппонент – доктор искусствоведения, профессор,
заведующий кафедрой истории и теории исполнительского искусства
ФГБОУ ВО «Уральская государственная консерватория
имени М.П. Мусоргского», член Союза композиторов России
БОРОДИН Борис Борисович

21. 02. 2019 г.

Министерство культуры Российской Федерации,
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования «Уральская государственная консерватория
имени М.П. Мусоргского»;
620014, Российская Федерация, г. Екатеринбург, просп. Ленина, д. 26;
Тел.: 8 (343) 371-21-80; факс 8 (343) 371-67-61;
E-mail: mail@uralconsv.org
Веб-сайт: http://www.uralconsv.org;
E-mail (личный) bborodin@mail.ru

