



УТВЕРЖДАЮ

Ректор Нижегородской государственной
консерватории им.М.И.Глинки,
профессор Э.Б.Фертельмейстер

24.09.2014

**Отзыв ведущей организации на диссертацию
Соболева Алексея Юрьевича
«Дирижерское искусство Михаила Плетнева в контексте его
интерпретаций русской симфонической музыки»,
представленную к защите на соискание ученой степени кандидата
искусствоведения по специальности 17.00.02 – музыкальное искусство**

Диссертация А.Ю.Соболева представляет собой оригинальное и вдумчивое исследование, в разворачивании которого складывается целостный и многогранный творческий образ одного из выдающихся музыкантов современности. Несмотря на то, что плоды дирижерской деятельности Михаила Плетнева давно стали предметом поклонения широкого слушателя, искусство его остается вне музыковедческого осмысления и теоретического анализа. И в этом смысле появление подобного научного труда восполняет один из существенных пробелов в отечественном музыкознании.

Актуальность представленной к защите работы заключается в систематизации эстетических принципов Плетнева-дирижера, в подробном рассмотрении методов его репетиционной работы с Российским национальным оркестром, в разработке методологии анализа интерпретаций, в проведении анализа интерпретаций русской симфонической музыки сравнительно с другими дирижерами, а также в раскрытии эволюции дирижерского стиля Плетнева на примере интерпретации им лучших образцов русской симфонической музыки.

Диссертационное исследование объединяют исторический, теоретический, исполнительский и культурологический аспекты. Анализируя дирижерское искусство М.В.Плетнева, автор привлекает и личный опыт (более 10 лет работы в РНО), что вносит в работу живую интонацию, некую ауру достоверности.

Таким образом, научная новизна диссертации А.Соболева заключается в том, что дирижерская деятельность Плетнева и его методы работы с оркестром впервые становятся объектами многоаспектного анализа. Впервые формулируются и систематизируются основные эстетические принципы дирижера, особенности интерпретации им симфонических произведений русских классиков. Впервые обобщаются основы дирижерского стиля Плетнева, в частности, его укорененности в русской исполнительской традиции, идущей от Рахманинова и впоследствии продолженной такими выдающимися мастерами, как С.Кусевицкий, Н.Голованов, Е.Мравинский, Е.Светланов. Рассматриваются особенности эволюции этого стиля на примере интерпретаций Пятой симфонии Чайковского, осуществленных в 1996 и 2010 гг. Впервые проводится их сопоставление с интерпретациями предшественников Плетнева - Кусевицкого, Мравинского, Светланова. Предпринят сравнительный анализ плетневской трактовки «Острова мертвых» Рахманинова и «Поэмы экстаза» Скрябина, их соотнесение с авторской трактовкой и трактовками таких дирижеров, как Николай Голованов, Евгений Светланов, Леопольд Стоковский и Пьер Булез.

В развертке дирижерского стиля Плетнева акцентируется особое отношение к ритму, богатство агогических нюансов – рубато, фермат, цезур, пауз, что связывает этот стиль с пианистическим и композиторским опытом музыканта. Отмечается также индивидуальный подход к звукоизвлечению, где выделяются два принципа: 1) непрерывное, постоянное развитие каждого звука, 2) мелодическая завершенность, свидетельствующая о том, что «каждая фраза в целом имеют свое начало, развитие и завершение». При этом особое внимание уделяется фразировке и динамике.

Работа А.Соболева, несомненно, имеет теоретическую и практическую ценность. Предлагаемая автором модель структурированного комплексного анализа интерпретаций может быть распространена на изучение творческого опыта других дирижеров-исполнителей, а также экстраполироваться на анализ любой симфонической и инструментальной музыки в ее единстве теоретического и исполнительского аспектов.

Материалы диссертации могут быть востребованы в практике профессиональных и начинающих дирижеров, использоваться в курсах истории и теории исполнительского искусства, анализа музыкальных произведений, а также служить методологическим и практическим подспорьем для педагогов, ведущих класс оперно-симфонического дирижирования.

Вопросы, которые возникают при чтении работы, объединяются в один большой блок: *своеобразие плетневского подхода к дирижерскому искусству на фоне богатейшей отечественной традиции*. В чем это своеобразие? Возможно, оно заключено в особенном, умеренно-прохладном проживании звука, его необычной подаче, избегании эмоционального перегрева? Если так, то по темпераменту и скупости дирижерского жеста Плетнев ближе к Мравинскому, нежели к дирижерам экспрессивного дарования, как, например, Светланов или Голованов? Так ли это? И почему в сравнительных параллелях не нашлось места для таких крупных фигур дирижерского искусства, как Кирилл Кондрашин и Геннадий Рождественский? Их интерпретации русского симфонического репертуара представляют не меньший исследовательский интерес. Хотелось бы узнать и мнение диссертанта о месте Плетнева в ряду его сверстников и более молодых коллег. Фон этот в работе прописан недостаточно рельефно, в то время как черты индивидуальности музыканта – некая основательность в подходе к интерпретации, одухотворенность звучания, оркестровая кантилена – выступают, казалось бы, с такой очевидностью.

Замечания частного характера касаются, в основном, мелких орфографических погрешностей текста, неточностей в сноске на с.133 (Шопен, Соната №2 d-moll, непонятная нумерация щопеновских ноктюрнов), не везде выверены опечатки.

Несмотря на высказанные замечания, имеющие факультативный или уточняющий характер, они не снижают положительного впечатления от работы, которая открывает дальнейшие научные перспективы в изучении дирижерского искусства как особой формы музыкального мышления.

Публикации и автореферат в полной мере отражают содержание диссертации. Актуальность и новизна материала, научная основательность и далеко идущие выводы – все это позволяет оценить диссертацию А.Ю. Соболева «Дирижерское искусство Михаила Плетнева в контексте его интерпретаций русской симфонической музыки» достаточно высоко. Работа соответствует требованиям, предъявляемым ВАК РФ к диссертациям на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.02 – «музыкальное искусство», а ее автор заслуживает присуждения искомой степени.

Отзыв составлен кандидатом искусствоведения, доцентом кафедры теории музыки Нижегородской государственной консерватории им.М.И.Глинки, кандидатом искусствоведения Д.И.Моисеевой, обсужден и утвержден на заседании кафедры 24 сентября 2014 г. (протокол № 2).

Кандидат искусствоведения,
доцент кафедры теории музыки
ННГК им. М.И. Глинки

Моисеева Д.И.

Доктор искусствоведения, профессор,
заведующий кафедрой теории музыки
ННГК им.М.И.Глинки



Сыров В.Н.

