ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации Чеховича Дмитрия Олеговича

«Темп музыкальной композиции как теоретическая
и историческая проблема (на материале венской классики)»
по специальности 5.10.3. «Виды искусства (музыкальное искусство)
(искусствоведение)», представленной на соискание
ученой степени кандидата искусствоведения

Актуальность выбранной темы исследования

Проблема выбора корректного темпа исполнения старинной музыки издавна привлекала внимание исследователей. Начиная с труда Арнольда Долмеча, к этой теме обращались такие крупные и авторитетные ученые как Ральф Кёркпатрик, Эжен Боррель, Розамонд Хардинг, Курт Закс, Роберт Донингтон и многие другие. Немало написано об этом и отечественными музыковедами, в частности, М.Г. Харлапом и Е.В. Назайкинским. Однако, вводя в обиход все новые и новые исторические документы, мы сами создали ситуацию, когда «за деревьями леса стало не видно». Назрела необходимость создания комплексного труда, обобщающего накопленное научное знание. И такой труд, наконец, появился. Выполненное Д. О. Чеховичем объемное, в высшей степени фундированное исследование актуально для самого широкого круга специалистов – от теоретиков и историков музыкального искусства до музыкантов-практиков, работающих в области исторически информированного исполнительства.

Степень обоснованности научных положений, сформулированных в диссертации

Основные научные положения, сформулированные в тексте диссертации и вынесенные на защиту, в целом представляются принципиально верными и

обоснованными; в их пользу приведены исчерпывающие аргументы логического и содержательного характера.

Достоверность выводов и рекомендаций

Выводы и рекомендации автора диссертации логичны и достоверны. Выдвинутая соискателем аргументация подробна и убедительна.

Научная новизна полученных результатов

В диссертационной работе получены следующие научно обоснованные результаты, обладающие научной новизной:

- сформулирована концепция темпа в старинной музыке на материале венской классики;
- на основе изучения исторических документов и материалов, в том числе введенных в научный обиход впервые, выявлены и систематизированы процессы формирования взглядов на темп как свойство музыкальной композиции на протяжении столетий в диахронической последовательности;
- вскрыта историческая локальность тактовой системы, ее отличие от квантитативной ритмики;
- введены в научный обиход понятия «тесситура» и «транспозиция» как категории музыкального ритма;
- выполнена систематика темпов в сочинениях Бетховена, имеющих авторскую метрономизацию;
- разработана оригинальная система шкалирования музыкальных темпов.

Уровень научного анализа, адекватность и полнота использованных методов научного исследования

Диссертационное исследование Д. О. Чеховича проведено на высоком уровне научного анализа. В работе применен системный комплексный метод

исследования, сочетающий исторический, источниковедческий, аналитический, герменевтический и компаративистский компоненты.

Репрезентативность эмпирического материала

Представленные в работе материалы репрезентативны и достоверны. Основной текст диссертации сопровождают 5 приложений, представляющих исключительно ценные материалы и документы.

Практическая значимость основных научных результатов и рекомендаций

Результаты предпринятого Д. О. Чеховичем исследования имеют высокую практическую значимость для специалистов в области истории и теории музыки, истории и теории музыкального исполнительства и, равным образом, – для исполнителей-практиков.

Завершенность научного исследования

Диссертация Д. О. Чеховича представляет собой самостоятельное и завершенное фундаментальное научное исследование. Основные положения и выводы автора диссертации убедительны, обстоятельно обоснованы и подробно аргументированы.

Вопросы и замечания

Диссертация написана хорошим русским литературным языком, оформлена аккуратно, структурирована логично и последовательно. П. 1.5. Главы первой и список литературы дают исчерпывающее представление о научной литературе по теме исследования на русском и иностранных языках. Содержательная часть работы также выполнена на самом высоком научном уровне.

На с. 53-54 автор диссертации обсуждает, казалось бы, хорошо всем известную и понятную практику старинного *tempo rubato*. Здесь приводится

цитата из монографии П. Бадуры-Скоды с очень неточной интерпретацией определения *tempo rubato* у Този. В трактате последнего речь вообще не идет о темпе, а только лишь о смещении сопрано, записанного в виде «нота против ноты», относительно баса по горизонтали в исполнении. Там же (с. 54) Дмитрий Олегович резюмирует: «Сам этот термин, как известно, возник в исполнительской практике XVIII века и относится не только и не столько к ритмической свободе, сколько к границам этой свободы». Замечу, что в некоторых английских источниках XVIII века *tempo rubato* трактуется как дефект интерпретации – когда исполнитель (или тактист) не соблюдает tactus, то есть «не держит темп», и в этой ипостаси *tempo rubato* появилось в Италии в последней четверти XVII века, то есть задолго до публикации в 1723 году *Opinioni* Този.

В связи со сказанным выше вопрос: если с *tempo rubato* все было так просто, то зачем композиторы рассматриваемого в диссертации исторического периода частенько обращались к терминам *accelerando*, *ritardando* и им подобным? Есть ли в этом логика?

На с. 102 и 103 диссертации Дмитрий Олегович адресует читателя к исполнительским указаниям из «Полной школы для фортепиано» Ивана Прача (1816 г.), которую принято сегодня считать первым российским учебником игры на фортепиано. Автор диссертации ссылается на словарь музыкальных исполнительских терминов Н.П. Корыхаловой. Однако здесь требуется уточнение. На титуле школы действительно указано, что она сочинена Иваном Прачем. В действительности текст сего сочинения представляет собой переводной плагиат в компиляции из двух французских фортепианных школ рубежа XVIII и XIX столетий: (1) учебника Парижской консерватории Плейеля и Дюссека, (2) учебника Луи Адама. Собственно, Прачу принадлежат лишь несколько приложенных фортепианных пьес с весьма, надо сказать, тонкими и интересными исполнительскими ремарками.

На с. 15 автореферата диссертации упоминается «Музыкальный словарь» С. де Броссара и даны даты его публикации: «1703, 1708». Однако датой первого издания названного словаря является 1701 год.

Правильность оформления диссертации и автореферата, соответствие автореферата содержанию диссертации

Диссертация и автореферат диссертации Д. О. Чеховича оформлены в соответствии с принятыми для научных квалификационных работ нормами и требованиями. Автореферат адекватно и в полной мере отражает основные положения, сформулированные в тексте диссертации.

Полнота публикации основных результатов исследования

Основные положения диссертации Д. О. Чеховича опубликованы в научной периодике, в том числе в изданиях, включенных в *Перечень рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук* (4 статьи), что обеспечило достаточное знакомство музыковедческого сообщества с результатами исследования.

Заключение

Диссертация и автореферат диссертации Д. О. Чеховича «Темп музыкальной композиции как теоретическая и историческая проблема (на материале венской классики)» **соответствуют критериям, установленным пунктами 9, 10, 11, 13, 14** ***Положения о присуждении ученых степеней,*** утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, с последующими изменениями. Полученные в процессе исследования результаты вносят существенный вклад в разделы музыкознания, связанные с теорией и историей западноевропейского музыкального искусства. Содержание диссертации **соответствует паспорту специальности 5.10.3. «Виды искусства (музыкальное искусство) (искусствоведение)»**, в частности, п. 13 «История мировой и русской музыки», п. 15 «Общая теория музыкального искусства», п. 16 «Специальная теория музыки в совокупности

составляющих ее дисциплин, теория и анализ музыкальных форм, техники композиции, инструментоведение, история теоретических учений», п. 17 «История и теория музыкальных жанров, музыкального языка», п. 23 «Музыкальное источниковедение. Музыкальная текстология», а ее автор, Дмитрий Олегович Чехович, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. «Виды искусства (музыкальное искусство) (искусствоведение)».

Отзыв составлен 21.10.2026

Панов Алексей Анатольевич,

доктор искусствоведения, профессор, заведующий

Кафедрой органа, клавесина и карильона.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (СПбГУ)

Тел. +7 (812) 328-20-00

e-mail: spbu@spbu.ru

199034, Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7/9

Панов А.А.

ПОДПИСЬ РУКИ
Панова Алексея Анатольевича
УДОСТОВЕРЯЮ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ
М.С. ЗУБОВА

22. 10. 2026