

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования

«Государственный музыкально-педагогический институт
имени М.М. Ипполитова-Иванова»



№ _____
На № _____ от _____

УТВЕРЖДАЮ:

ректор Государственного музыкально-педагогического
института имени М.М. Ипполитова-Иванова,
Заслуженный деятель искусств РФ,
профессор Ворона Валерий Иосифович

2 марта 2018 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Хруста Николая Юрьевича
«Новые инструментальные техники: опыт классификации»,
представленную на соискание
ученой степени кандидата искусствоведения
по специальности 17.00.02 – «Музыкальное искусство»

Современное искусство в силу плюрализма музыкально-эстетических концепций, непрерывного обновления композиторских техник и расширения нетрадиционных методов использования классического инструментария всегда будет притягательной зоной для исследований. Систематически появляющиеся труды в этой области вносят значительный вклад в отечественное музыкознание, но по объективным причинам частота появления научных изысканий, посвященных проблемам современного творчества, никогда не будет соответствовать стремительности развития вышеобозначенных аспектов. Диссертация Хруста Николая Юрьевича

«Новые инструментальные техники: опыт классификации» в таком ракурсе воспринимается как смелая попытка критического переосмысления существующей парадигмы и поиск новых возможностей, интегрирующий последние достижения, – в этом проявляется безусловная *актуальность* исследования. В свою очередь, отсутствие фундаментальных трудов по данному вопросу (список литературы включает в себя всего лишь 140 наименований, из них 69 – на русском языке) говорит о *научной новизне* работы.

Тема диссертации предполагает наличие широкого спектра знаний в различных научных сферах, владение методологическим аппаратом, универсальность подхода к объекту и предмету исследования (с. 13-14) – все эти качества автор демонстрирует на страницах работы.

Методология исследования имеет комплексный характер и сочетает в себе элементы дескриптивного и структурного методов (о чем указано на с. 19). *Достоверность и обоснованность* выдвинутых на защиту положений подтверждается привлечением собственного исполнительского и композиторского опыта, а также нотными примерами из отечественной и западноевропейской музыки.

Предложенный автором подход к классификации новых инструментальных техник может быть полезен как фундамент для дальнейших исследований. Это определяет *значимость* данной работы для последующей разработки заявленной темы.

Востребованность и перспективность результатов исследования сказываются в том, что классификация Хруста Н.Ю. может быть использована для «еще неизвестных или не изобретенных инструментов», и, следовательно, применима «к 1) еще не рассмотренным техникам игры, 2) еще не изобретенным техникам игры, 3) на еще не известных (не рассмотренных) инструментах, 4) на еще не изобретенных инструментах», о чем указывает автор на с. 79.

Значительный интерес представляет не только предложенная диссертантом классификация новых инструментальных техник, но и классификация самих музыкальных инструментов. Ее особенность заключается в выборе основного принципа, а именно единства критериев на всех уровнях.

Структура диссертации логична, концепция последовательно выстроена. Диссертация состоит введения, двух неравнозначных по объему глав (вторая больше первой почти в три с половиной раза, что напрямую связано с содержанием и целью исследования), списка сокращений, словаря и указателя терминов, указателя музыкальных примеров по авторам, списка литературы и приложений. Заслуживает уважения подробное оглавление (с. 2-7), позволяющее без труда ориентироваться в масштабной по объему работе (480 с.). Наглядности способствуют и выводы, которыми завершаются разделы диссертации.

В *Первой главе* раскрываются теоретические (акустические и органологические) основания классификации новых инструментальных техник. Анализируя достаточно широкий круг научных трудов, автор опирается преимущественно на классификации Хорнбостеля – Закса и Шеффнера, которые важны скорее как классификации резонаторов, нежели собственно музыкальных инструментов. При этом Хруст Н.Ю. указывает на ошибку музыковедов, которые вслед за Хорнбостелем и Заксом забывают «отнести к ламеллофонам (или к идиофонам) гармоники (баян, аккордеон и т.д.) и язычковые трубы органа» (с. 54). Это, конечно, не единственное разночтение, которое диссертант тщательно аргументирует и обосновывает в связи с поставленными целями исследования. Наличие хорошо продуманной и структурированной теоретической платформы в первой главе убедительно подготавливает основной раздел диссертации.

Вторая глава посвящена классификации новых инструментальных техник. Приемы игры на отдельных музыкальных инструментах ранее освещались в музыковедческой литературе, однако попытка осмыслить их в

едином пространстве ранее не предпринималась. Автор подробно останавливается на двух группах инструментов, закрытых аэрофонах (§ 2) и хордофонах (§ 3), в связи с чем нельзя не отметить высокий уровень знания особенностей и возможностей данных инструментов.

Самостоятельное значение имеют три приложения, которые, как и текст диссертации, подкреплены весомыми аргументами и доказательной базой. Это «Предложения по нотации», «Классификация музыкальных инструментов» и «Полная классификация техник для закрытых аэрофонов и хордофонов». Особого внимания заслуживает первое приложение, которое потенциально может стать руководством для молодых композиторов.

При том, что диссертация Хруста Н.Ю. производит, безусловно, положительное впечатление, хотелось бы высказать ряд пожеланий по оформлению текста. Некоторые формулировки не совсем удачны, например, на с. 17: «Работа... предоставляет исследователям инструмент для возможного анализа инструментальной музыки». Необходимо обратить внимание на пунктуацию: знаки препинания либо отсутствуют, либо их слишком много («...впрочем, если, все же, вернуться к более простой и укоренившейся традиции...» на с. 149 и т.д.).

Встречаются самоповторы в пределах небольшого отрезка текста: «... Поэтому нами и было сказано выше, что мы будем относиться к «физической» классификации именно как к расширенной классификации Шеффнера...» (с. 67), «... Как мы уже говорили, из всех классификаций по этому признаку, нам ближе всего классификация Шеффнера...» (с. 69), «... Выше мы говорили, что важнейшей классификацией для нас является классификация Шеффнера...» (с. 70) и т.д.

Желательно в научной работе придерживаться унификации в написании:

– названий произведений: Секвенция VII для гобоя соло (с.116), Секвенция Берно для гобоя (с.117), Гобойная секвенция Берно (с. 169);

– часто встречающихся в тексте оборотов и их сокращений: так далее/т.д., так как/т.к., то есть/т.е., века/в., тому подобное/т.п., например/напр., рисунок/рис. и т.п.;

– имен композиторов: Михаэль Левинас (с. 193) и Микаэль Левинас (с. 194);

– терминов: пиццикато (с. 245) и pizzicato (с. 320).

Досадно, что в диссертации не пропечатался рисунок 227 на с. 269.

В процессе ознакомления с диссертационным исследованием возникли следующие вопросы к соискателю:

1. На с. 13 Вы пишете: «Мы исходим из того, что любой предмет, способный издавать звуки, может быть рассмотрен нами как музыкальный инструмент». А на с. 86: «В цепь резонаторов, из которых состоит музыкальный инструмент, включается тело человека...». Возможна ли классификация новых техник в области вокальной практики, и есть ли место голосу (если рассматривать его в качестве музыкального инструмента) в предложенной Вами классификации?

2. Каковы, по мнению диссертанта, перспективы и тенденции развития новых инструментальных техник?

3. В первой главе Вы предлагаете классификацию всех групп музыкальных инструментов. Почему во второй – Вы рассматриваете новые инструментальные техники игры только на аэрофонах (закрытых) и хордофонах? Хотя с функциональной точки зрения этот момент вполне понятен, тем не менее, в тексте отсутствует обоснование.

В целом диссертация Хруста Николая Юрьевича является оригинальным и самостоятельным исследованием и вносит значительный вклад в музыковедение. Материал работы может быть использован в курсах современной музыки, инструментовки и методики игры на музыкальных инструментах, а многие выводы и рекомендации автора могут быть учтены при последующем изучении темы.

Автореферат и публикации (семь в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ) в полной мере раскрывают основное содержание исследования.


Диссертационное исследование соответствует критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации №842 от 24 сентября 2013 года, ред. от 28 августа 2017 года, а его автор Хруст Николай Юрьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.02 – «Музыкальное искусство».

Отзыв ведущей организации составлен кандидатом искусствоведения, доцентом кафедры «Музыковедение и композиция» ГМПИ имени М.М. Ипполитова-Иванова Перервой Еленой Ивановной. Обсужден и одобрен на заседании кафедры 15 февраля 2018 года (протокол №8).

Кандидат искусствоведения,
доцент кафедры
«Музыковедение и композиция»
Перерва Елена Ивановна



Кандидат искусствоведения, профессор,
заведующий кафедрой
«Музыковедение и композиция»
Соколова Лариса Панфиловна



Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Государственный музыкально-педагогический
институт имени М.М. Ипполитова-Иванова»
Адрес организации:
109147, Москва, улица Марксистская, дом 36
Тел.: +7(495) 911-96-05
Электронная почта: info@ippolitovka.ru
Адрес сайта: http://www.ippolitovka.ru

Лариса П. Соколова
и Е.И. Перерва
протокол №8
15.02.2018

