

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

**Попова Валерия Сергеевича**

«ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ГОЛОС ФАГОТА.

Инструмент и его история, проблемы

педагогики и исполнительства»,

представленной на соискание

ученой степени кандидата искусствоведения

Творческая жизнь музыканта-исполнителя высокого класса – это непрерывно продолжающийся экспериментальный поиск. И чем выше вершина достигнутого мастерства, тем ценнее и актуальнее итоги экспериментов, которые М.В.Ломоносов ценил на порядок выше простого наблюдения.

Все сказанное в полной мере относится к рецензируемому труду, в котором автор, наряду с прочим, подводит итоги полувековых исполнительских экспериментов. Тем самым выражается и научная новизна диссертации.

Чем хороша данная работа? Тем, что в ней может найти для себя новое не только студент, но и профессор. Наиболее же ценным, самодостаточным, апробированным и не вызывающим критики является раздел, посвященный проблемам интерпретации, результаты которой зафиксированы звукозаписью и обнародованы посредством сольного, ансамблевого и оркестрового исполнительства автора диссертации, а также получили мировое признание в профессиональной среде. Следовательно, все положения данного раздела и достоверны, и обоснованны, а эмпирический материал, созданный автором лично, представлен очень широко. Видимо, даже эту часть работы можно рассматривать как завершенную диссертацию.

Что же касается вопросов истории фагота, автор впервые в России обобщил сведения, содержащиеся, главным образом, в зарубежных источниках,

не опубликованных на русском языке, и внес заметные коррективы в ту историю инструмента, которая бытовала в СССР и России.

Из раздела педагогики наиболее ценным представляется наблюдение, в результате которого сделан вывод о том, что первоначальное обучение будущего фаготиста на блок-флейте является нежелательным. Мой собственный опыт тоже служит подтверждением.

В целом, рецензируемая работа располагается на стыке инструментоведения, музыкальной педагогики, теории и истории исполнительства. С позиции науковедения диссертация носит и прикладной, и фундаментальный характер. Иначе говоря, ее результаты могут быть использованы, как непосредственно в практике (в разнообразных учебных курсах), так и опосредованно.

Автореферат диссертации дает представление об основном направлении исследования, а многочисленные публикации (34 названия) в полной мере отражают содержание труда.

Вместе с тем, диссертанту не удалось избежать и недостатков, которые разделяются на 3 группы – термины и понятия, погрешности содержания, опечатки. Рассмотрим несколько примеров.

I. Термины и понятия.

1. «Инструмент низкого регистра можно было изготовить, лишь удлинив звучащее тело – воздушный столб» (с. 30). Понятие «звучащее тело» является архаизмом, применительно к духовым инструментам, т.к. их звукообразование полностью соответствует современной теории автоколебательной системы.
2. Удивляет применение термина «пианомеханик» (с. 113), относительно механизма. Здесь возникает семантическая коллизия, т.к. механик - это человек, выполняющий определенную функцию. В фаготе, же, есть пианомеханизм, который уже традиционно принято называть пианомеханикой.

## II. Погрешности содержания.

1. «Хрипун, удавленник, фагот» (с. 4). Это расхожее выражение относится не к фаготу, а к офицеру Скалозубу, потому как офицеров в то время дразнили фаготами за ношение блестящего ремня, похожего на кольцо фаготного сапога. Кроме того, все три слова написаны через запятую, что свидетельствует об их самостоятельном значении в тексте, о перечислении.
2. Представляется излишней дискуссия на с. 16 о влиянии вибрато на амплитудно-частотные характеристики звука. На самом же деле, при вибрато модулируют не только громкость и высота, как полагает соискатель, но и тембр звука, что установлено еще четверть века тому при помощи соответствующих приборов.

## III. Опечатки.

1. «К началу XXI столетия относится докторская диссертация В.А.Леонова» (с. 14). На самом деле, на 10 лет ранее того.
2. «При исследовании типов дыхания у духовиков применяли электропневмограф» (ссылка на Б.Дикова). Диков не мог использовать электропневмограф, т.к. его в 1950-е годы еще не существовало.

Имеется и еще одно уточнение, связанное с тем, что «мифом остается так называемый русский фагот» (с. 27 автореферата). Дарю копию фотографии русского фагота, недавно проданного в коллекцию.

Определенно ясно, что данные замечания носят второстепенный характер. Они не затрагивают саму концепцию исследования, не ставят под сомнение научную компетентность и добросовестность автора, существенно не умаляют достоинств его труда.

В целом, работа Попова Валерия Сергеевича оставляет впечатление объемного и добросовестно проведенного исследования. Следует отметить, что диссертация написана, в целом, хорошим литературным языком, без наукообразных оборотов речи, призванных завуалировать скудость содержания.

Все вышеизложенное дает основание полагать, что диссертация Попова Валерия Сергеевича, выполненная единолично соискателем, отвечает требованиям, предъявляемым к такого рода трудам, а ее автор достоин присвоения искомой ученой степени кандидата искусствоведения.

Заслуженный артист РФ,

доктор искусствоведения,

28.08.2014 г.

профессор  В.А.Леонов

