

ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ
диссертации **Соболева Алексея Юрьевича**

**ДИРИЖЕРСКОЕ ИСКУССТВО МИХАИЛА ПЛЕТНЕВА
В КОНТЕКСТЕ ЕГО ИНТЕРПРЕТАЦИЙ
РУССКОЙ СИМФОНИЧЕСКОЙ МУЗЫКИ**

(Диссертация представлена на соискание ученой степени кандидата искусствоведения.
17.00.02 – музыкальное искусство
Москва, 2014. Общий объем автореферата — 32 с.)

Тема диссертации А. Ю. Соболева находится в русле одной из самых непростых областей для вынесения каких-либо однозначных оценочных суждений: в области художественной (в данном случае, музыкальной) *интерпретации*. Особую сложность поставленной задаче придает и то, что исследованию подлежит персональный творческий стиль одного из ведущих музыкантов мирового уровня, притом находящегося ныне в полном расцвете своих исполнительских (пианистических и дирижерских) и композиторских сил. Дополнительная «неформатная» специфика научной работы в данном ключе связана и с тем, что по теме диссертации, соответственно, не может быть обширной исторической библиографии, которая традиционно изучается и обрабатывается диссертантом.

Последнее обстоятельство, впрочем, может быть даже полезным - в том случае, когда диссертанту есть что сказать на основе своего собственного лабораторного или источниковедческого исследования. В труде Соболева эти лабораторные и источниковедческие функции во многом выполняет собственный музыкально-исполнительский опыт автора. Работа подобного типа (при надлежащем уровне ее выполнения) уже *априори* будет обладать определенными чертами *уникально-*

сти, ведь автор диссертации является не просто оркестровым исполнителем: как артист Российского национального оркестра он уже второе десятилетие имеет возможность находиться в самом центре творческой мастерской Плетнева-дирижера.

Автор в своем исследовании вполне оправдывает эти допущения. Важно, что он, охватывая необходимую ему для анализа литературу по теории дирижирования и музыкального исполнительства, опирается в своих теоретических выводах, прежде всего, на результаты собственной работы в оркестре, которая в данном контексте и выполняет функцию своеобразного практического эксперимента.

Ключевые положения автореферата, выносимые на защиту, так же как и основные выводы автора не вызывают возражений и представляются весьма перспективными для дальнейшего развития науки о специфике музыкального исполнительства, а также для методики преподавания исполнительских дисциплин в музыкальных вузах. Из предложенного в автореферате обзора трех глав диссертации видна значительная степень новизны работы как в теоретическом, так и в методико-практическом плане.

Найденные, выделяемые и обоснованные Соболевым комплексы музыкально-эстетических, мобилизационно-поведенческих и методически-обучающих моделей в творчестве Михаила Плетнева-дирижера кажутся в целом интересными и убедительными. При этом в автореферате имеются отдельные высказывания, вызывающие необходимость терминологических уточнений. Так, на с. 7 автор диссертации пишет: «Одним из важных исполнительских качеств Плетнева является большая агогическая гибкость, **то есть** [выделено мною – М.К.] способность менять туше, масштаб звучания (от камерного до оркестрально-

го), исполняя музыку разных культур и эпох». В связи с этим просьба к диссертанту пояснить расширительное (возможно, метафорическое?) понимание им термина «агогика», который все же традиционно связывается с изменениями в области темпо-ритма, но не динамики, не глубины звучания и не артикуляции.

Интересно было бы также узнать: есть ли в тексте диссертации обсуждение *спорных*, с точки зрения автора, моментов интерпретации, то есть тех моментов, когда Соболев-оркестрант в чем-либо эстетически (а может быть, и методически или интерпретационно) не согласен с Плетневым-дирижером? Иначе говоря, сделана ли попытка представить в какой-либо мере свой «взгляд со стороны» на изучаемый художественный феномен персонального стиля Плетнева?

Автореферат А. Соболева написан ясным языком, с четкой рубрикацией главных идей диссертационного исследования. Аналитическая методология работы соответствует как объекту, так и ракурсу исследования. Представленный список публикаций в полной мере отражает проблематику диссертации. Содержание автореферата и его выводы дают основание полагать, что заявленная тема диссертации раскрыта в достаточной мере, работа выполнена на высоком научно-практическом уровне, а сам автор диссертации заслуживает искомой степени кандидата искусствоведения.

Заслуженный деятель искусств РФ,
Доктор искусствоведения,
профессор кафедры теории музыки
Московской государственной консерватории
им. П. И. Чайковского



М. В. Карасева

14.10.2014



Подпись М. В. Карасевой удостоверяю
Ф.И.О.
Инспектор по кадрам Муратов Н. В. Муратов
Ф.И.О.