

## Отзыв

на автореферат диссертации Белянского Дмитрия Викторовича

**«Золотой век Дании. Музыка в ряду искусств»,**

представленной на соискание ученой степени кандидата искусствоведения

по специальностям 17.00.02 – музыкальное искусство

и 17.00.09 – теория и история искусства

Тему диссертации Дмитрия Викторовича Белянского можно только приветствовать. Культура и искусство датского Золотого века и музыка в особенности – пока еще белое пятно в нашей науке. К тому же, вообще «неизвестный XIX век», как замечает соискатель, является «одним из актуальных направлений современного искусствоведения» (с. 3).

Усилия автора направлены (и оправданы, и во многом плодотворны) на «сущностную картину Золотого века культуры Дании в его единстве и многообразии», с его «процессами взаимодействия музыки с другими видами искусства (прежде всего, с литературой)» (с. 7).

При всем масштабе заявленных задач (а их аж 10(!), что само по себе достойно не одной-единственной диссертации), широком охвате явлений искусства (как музыкальных, так и литературы и живописи), наиболее интересными представляются музыкальные разделы работы. Замечательно, что творчество Хартмана-старшего и Нильса Гаде едва ли не впервые получают у нас специальное освещение.

В некоторых пунктах автореферат вызывает вопросы и побуждает к дискуссии с автором.

Так, аргументы в пользу Золотого века как художественной эпохи, а значит идеологического и эстетического единства, представлены слишком общо. Утверждение о том, что «своеобразие Золотого века заключалось и в тесном сотрудничестве представителей различных видов искусства. В наследии Й. П. Э. Хартмана и Н. Гаде есть целый ряд сочинений на тексты А. Эленшлегера и Х. К. Андерсена; А. Бурнонвиль работал со всеми крупными композиторами Дании, создавал балеты по произведениям датских писателей» (с. 13) мало что доказывает. Поэт и композитор, хореограф и композитор сотрудничают всегда, а «золотой век» может не случиться.

В качестве метода исследования заявлен «междисциплинарный подход, а также метод стиливого анализа» (с. 9). Как автор понимает этот самый стиливой метод? Если не ошибаюсь, в числе музыковедческих трудов, на которые ссылается автор диссертации (с. 10), нет специальных методологий стиля. Кроме того, в отличие от искусствоведческих и литературоведческих источников, в этот перечень вошли только труды отечественных ученых. Это случайность? осознанный выбор?

Несколько замечаний частного свойства.

На с. 14 читаем: «Н. Гаде в увертюре «Отзвуки Оссиана» (1840) и Первой симфонии (1841–1842) <...> обращается к особым приемам формообразования». Не сомневаюсь, в тексте диссертации названы эти «особые приемы». Но и в автореферате было бы совсем не лишним тоже назвать их.

Очевидна тенденция (увы, застарелая общая болезнь!) видеть в самом факте тематических связей в симфоническом цикле существенное, особое, уникальное решение некой отдельно взятой симфонии. На с. 25: «Многочисленные тематические связи придают особую цельность циклу Первой симфонии». Как быть со прочими семью симфониями Гаде? Или на с. 28: автор утверждает, что «большая роль тематических связей» роднит Первую и Восьмую симфонии Гаде. Но на свете нет симфоний без тематического единства всех частей, кроме симфоний очень плохих и совсем неудачных. Единство симфонии у Гаде или Шумана с одной стороны и у Бетховена или Брамса с другой – это земля и небо. Дело не в наличии этих взаимосвязей как таковых, а в их качестве.

На с. 28: «В диссертации рассматриваются поздние оркестровые сочинения Гаде». Как они рассматриваются, что обнаруживает позднее творчество Гаде? Читатель остается в неведении. Было бы интересно узнать, как менялись (если менялись) техника, стиль композитора, который сформировался очень рано и будто бы законсервировался в этом раннем своем состоянии.

Кроме того: чем мотивировано включение позднего творчества Гаде, которое приходится на вторую половину XIX века? Ведь заявлено изучение Золотого века, то есть первой половины этого столетия. Идет ли речь о «продолжении» Золотого века? или творчество Гаде охвачено полностью в силу того, что он... Гаде?

Наконец, «в завершение работы отмечается многозначность термина “золотой век”» (с. 30). Эта последняя фраза автореферата кажется запоздалой и по-настоящему интригует читателя. Как будто подразумевается «продолжение следует».

Изложенные здесь замечания не умаляют основательности проделанной Дмитрием Викторовичем работы, но показывают вызываемый ею интерес и желание вникнуть в подробности и детали исследуемых явлений.

Автореферат оформлен в соответствии с требованиями, предъявляемыми к диссертациям на соискание ученой степени кандидата искусствоведения согласно «Положению о порядке присуждения ученых степеней», утвержденному Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. в действующей редакции, а его автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.02 – музыкальное искусство и 17.00.09 – теория и история искусства.



14 февраля 2022 года

Мищенко Михаил Петрович  
кандидат искусствоведения,  
доцент кафедры истории зарубежной музыки  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская государственная  
консерватория им. Н.А. Римского-Корсакова»

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Санкт-Петербургская государственная консерватория  
имени Н.А. Римского-Корсакова»

190068, г. Санкт-Петербург, ул. Глинки, д. 2

тел.: +7 (812) 312-21-29

веб-сайт организации:

e-mail места работы:

e-mail личный:

